

PARECER JURÍDICO Nº 164/2017

- CONCLUSIVO -

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº: P006461/2017

MODALIDADE: Pregão Eletrônico nº 101/2017

OBJETO: Registro de preços para futuros e eventuais serviços de manutenção preventiva e corretiva de praças e parques públicos vinculados ao Município de Sobral (sede e distritos).

Recebidos hoje.

Vistos, etc.

Recebido e analisado o processo de licitação em referência, que tem por objeto o “registro de preços para futuros e eventuais serviços de manutenção preventiva e corretiva de praças e parques públicos vinculados ao Município de Sobral (sede e distritos)”, verificou-se a presença da seguinte documentação:

- FASE INTERNA -

- a) ofício solicitando/autorizando a abertura da licitação;
- b) justificativa fática;
- c) termo de referência;
- d) documentação e publicações obrigatórias no Diário/Impresso Oficial de Sobral;
- e) autuação do processo junto à CELIC;
- f) minuta do Edital com anexos;
- g) parecer jurídico preambular no sentido de prosseguimento do feito;

- FASE EXTERNA -

- h) publicação/convocação do certame no Diário Oficial do Município, Diário Oficial do Estado, Diário Oficial da União e Diário do Nordeste.
- i) carta preposta e documentos da empresa arrematante;
- j) documentos vinculados ao certame eletrônico; e
- k) ofício nº 020/2017-CELIC encaminhado à esta ASJUR/SECOMP para que seja providenciado o despacho de homologação, pelo Secretário Municipal, do certame em tela.

M

Com efeito, e para correta conferência do que ocorreu na presente licitação, esta ASJUR optou por conferir o extrato do pregão eletrônico no sítio virtual do Banco do Brasil (www.licitacoes-e.com.br) – Licitação nº 695446, oportunidade em que se confirmou que a empresa arrematante foi a **R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEÍCULOS LTDA. ME.**, inscrita no CNPJ/MF nº 14.858.301/0001-65, pelo desconto total de 33% (trinta e três por cento) sobre a Tabela SEINFRA 024. ou .024.1 (com desoneração).

Sobre o ato de homologação, e a fim de delimitar o objeto do presente parecer, imprescindível que se realize, ainda que de modo sintético, uma digressão em relação ao ato administrativo de homologação do processo licitatório.

Sobre isto, reza o artigo 43, inciso VI, da Lei 8.666/93, que cabe à autoridade competente deliberar quanto à homologação da licitação. Neste tema, MARÇAL JUSTEN FILHO, em sua abalizada doutrina, ensina que “*a homologação envolve duas ordens de considerações, uma no plano da legalidade, outra no plano da conveniência*”, e, didaticamente, passa a explicar, *in verbis*:

Preliminarmente, examinam-se os atos praticados para verificar sua conformidade com a lei e o edital. Tratando-se de um juízo de legalidade, a autoridade não dispõe de competência discricionária. Verificando ter ocorrido nulidade, deverá adotar as providências adequadas a eliminar o defeito. A autoridade superior não pode substituir-se à Comissão, praticando atos em nome próprio, substitutivos daqueles viciados. A decretação da nulidade deverá ser proporcional à natureza e à extensão do vício. Apurando vício na classificação das propostas, a autoridade superior não poderá decretar a nulidade de toda a licitação. Será reaberta a oportunidade para a Comissão efetivar nova classificação. Concluindo pela validade dos atos integrantes do procedimento licitatório, a autoridade superior efetivará juízo de conveniência acerca da licitação. A extensão do juízo de conveniência contido na homologação depende do conceito que se adote para adjudicação [...]. Se reconhecer a validade dos atos praticados e a conveniência da licitação, a autoridade superior deverá homologar o resultado. A homologação possui eficácia declaratória enquanto confirma a validade de todos os atos praticados no curso da licitação. Possui eficácia constitutiva enquanto proclama a conveniência da citação e exaure a competência discricionária sobre esse tema.

No mesmo sentido, LUCAS ROCHA FURTADO assevera que “*a homologação corresponde à manifestação de concordância da autoridade, competente para assinar o contrato, com os atos até então praticados pela comissão. Essa concordância se refere a dois aspectos: à legalidade dos atos praticados pela comissão e à conveniência de ser mantida a licitação*”.

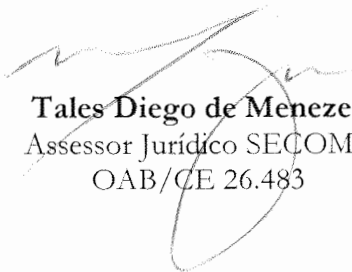
Ante o exposto, cumpre destacar que o presente parecer visará ao exame da conformidade dos atos praticados com a Lei e o Edital, levando-se em consideração, caso constatada alguma irregularidade, a natureza e extensão do vício quando for recomendada a homologação, o saneamento de algum ato, bem como a eventual anulação do certame.

Desta forma, concluindo-se pela homologação do certame, o presente parecer restringir-se-á tão somente ao plano da legalidade, cabendo à autoridade competente deliberar acerca da conveniência da licitação.

Assim, e não havendo óbice outro ao prosseguimento do feito com a respectiva formalização da homologação, uma vez preenchidos todos os requisitos dispostos no Decreto nº 5.450/05 e na Lei nº 8.666/ 93, bem assim resguardados os interesses do Município de Sobral, **opinamos pela legalidade da homologação do procedimento licitatório presente (Pregão Eletrônico nº 101/2017)**, conforme melhor esmiuçado supra.

É o parecer, salvo melhor juízo.

Sobral, 28 de novembro de 2017.



Tales Diego de Menezes
Assessor Jurídico SECOMP
OAB/CE 26.483