

PARECER JURÍDICO Nº 111/2017
- CONCLUSIVO -

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº: 0602917

MODALIDADE: Pregão Eletrônico nº 025/2017

OBJETO: Contratação de empresa especializada para locação de equipamentos, sob demanda, para manutenção de estradas vicinais da Sede e Distritos do Município de Sobral (04 equipes).

Recebidos hoje.

Vistos, etc.

Recebido e analisado o processo de licitação em referência, que tem por objeto a “*Contratação de empresa especializada para locação de equipamentos, sob demanda, para manutenção de estradas vicinais da Sede e Distritos do Município de Sobral (04 equipes)*”, verificou-se a presença da seguinte documentação:

- FASE INTERNA -

- (a) ofício solicitando/autorizando a abertura da licitação;
- (b) justificativa fática e técnica;
- (c) justificativa de agrupamento de lote único;
- (d) termo de referência;
- (e) planilha descritiva orçamentária;
- (f) resumo do orçamento (com desoneração);
- (g) demonstrativo de taxa de B.D.I. - edificações;
- (h) planilha de composição de encargos trabalhistas e sociais;
- (i) publicações obrigatórias;
- (j) minuta do Edital com anexos;
- (k) parecer jurídico preambular;

- FASE EXTERNA -

- (l) publicação/convocação do certame no Diário Oficial do Município;
- (m) proposta e documentação da empresa arrematante;
- (n) ofício nº 014/2017-CELIC encaminhado à esta ASJUR/SECOMP para que seja providenciado o despacho de homologação, pelo Secretário Municipal, do certame em te la.

Com efeito, e para correta conferência do que ocorreu na presente licitação, esta ASJUR optou por conferir o extrato do pregão eletrônico no sítio virtual do Banco do Brasil (www.licitacoes-e.com.br) – Licitação nº 680666, oportunidade em que se confirmou que a empresa arrematante foi a **CONSTRUTORA E & J LTDA. ME.**, inscrita no CNPJ/MF nº 41.634.619/0001-35.

Importante dizer que a arrematante foi a licitante que apresentou o 3º melhor/menor preço. Não obstante, as duas primeiras colocadas, quais sejam, **CUNHA EDIFICAÇÕES E CONSTRUÇÕES LTDA.** e **MARIA SOCORRO FERNANDES MELO ME.**, respectivamente, deixaram de apresentar a documentação necessária no prazo legal, razão pela qual a Pregoeira as desclassificou.

Considerando que não houve apresentação, por parte das referidas licitantes, de justificativa pela não apresentação da documentação solicitada, e que tal fato retardou a conclusão da presente licitação, cujo objeto é de absoluta importante para a população de Sobral, sugere esta Assessoria Jurídica que a Comissão de Licitação avalie a possibilidade de aplicabilidade do art. 28 do Decreto nº 5.452/05 (equivalente ao art. 7º da Lei nº 10.520/02).

De toda sorte, e sobre o ato de homologação, a fim de delimitar o objeto do presente parecer, imprescindível que se realize, ainda que de modo sintético, uma digressão em relação ao ato administrativo de homologação do processo licitatório.

Sobre isto, reza o artigo 43, inciso VI, da Lei 8.666/93, que cabe à autoridade competente deliberar quanto à homologação da licitação. Neste tema, MARÇAL JUSTEN FILHO, em sua abalizada doutrina, ensina que “*a homologação envolve duas ordens de considerações, uma no plano da legalidade, outra no plano da conveniência*”, e, didaticamente, passa a explicar, *in verbis*:

Preliminarmente, examinam-se os atos praticados para verificar sua conformidade com a lei e o edital. Tratando-se de um juízo de legalidade, a autoridade não dispõe de competência discricionária. Verificando ter ocorrido nulidade, deverá adotar as providências adequadas a eliminar o defeito. A autoridade superior não pode substituir-se à Comissão, praticando atos em nome próprio, substitutivos daqueles viciados. A decretação da nulidade deverá ser proporcional à natureza e à extensão do vício. Apurando vício na classificação das propostas, a autoridade superior não poderá decretar a nulidade de toda a licitação. Será reaberta a

oportunidade para a Comissão efetivar nova classificação. Concluindo pela validade dos atos integrantes do procedimento licitatório, a autoridade superior efetivará juízo de conveniência acerca da licitação. A extensão do juízo de conveniência contido na homologação depende do conceito que se adote para adjudicação [...]. Se reconhecer a validade dos atos praticados e a conveniência da licitação, a autoridade superior deverá homologar o resultado. A homologação possui eficácia declaratória enquanto confirma a validade de todos os atos praticados no curso da licitação. Possui eficácia constitutiva enquanto proclama a conveniência da citação e exaure a competência discricionária sobre esse tema.

No mesmo sentido, LUCAS ROCHA FURTADO assevera que “a homologação corresponde à manifestação de concordância da autoridade, competente para assinar o contrato, com os atos até então praticados pela comissão. Essa concordância se refere a dois aspectos: à legalidade dos atos praticados pela comissão e à conveniência de ser mantida a licitação”.

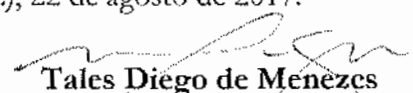
Ante o exposto, cumpre destacar que o presente parecer visará ao exame da conformidade dos atos praticados com a Lei e o Edital, levando-se em consideração, caso constatada alguma irregularidade, a natureza e extensão do vício quando for recomendada a homologação, o saneamento de algum ato, bem como a eventual anulação do certame.

Desta forma, concluindo-se pela homologação do certame, o presente parecer restringir-se-á tão somente ao plano da legalidade, cabendo à autoridade competente deliberar acerca da conveniência da licitação.

Assim, e não havendo óbice outro ao prosseguimento do feito com a respectiva formalização da homologação, uma vez preenchidos todos os requisitos dispostos no Decreto nº 5.450/05 e na Lei nº 8.666/93, bem assim resguardados os interesses do Município de Sobral, **opinamos pela homologação do procedimento licitatório presente (Pregão Eletrônico nº 025/2017)**, conforme melhor esmiuçado supra.

Salvo melhor juízo, é o entendimento.

Sobral (CE), 22 de agosto de 2017.


Tales Diego de Menezes
Assessor Jurídico SECOMP
OAB/CE 26.483