

PARECER TÉCNICO DA PROPOSTA COMERCIAL

MODALIDADE DE LICITAÇÃO	LICITAÇÃO	Nº SPU
TOMADA DE PREÇOS	TP 23002-SEDHAS	P246491/2023
TIPO DE LICITAÇÃO	REGIME DE CONTRATAÇÃO	
MENOR PREÇO	EMPREITADA POR PREÇO UNITÁRIO	
ÓRGÃO/SECRETARIA		
SECRETARIA DOS DIREITOS HUMANOS E DA ASSISTÊNCIA SOCIAL		
OBJETO		
CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA EXECUÇÃO DE OBRA DE REFORMA DE UM CENTRO DE REFERÊNCIA ESPECIALIZADO DE ASSISTÊNCIA SOCIAL-CREAS MANOEL VIEIRA LINHARES, NO BAIRRO CENTRO, NO MUNICÍPIO DE SOBRAL/CE.		
REALIZAÇÃO	PRAZO DE EXECUÇÃO	VALIDADE DA PROPOSTA
07/08/2023	180 dias corridos	60 dias
ABERTURA DA PROPOSTA COMERCIAL		VALOR ESTIMADO
29/08/2023		R\$ 576.492,86

A abertura das Propostas Comerciais da TOMADA DE PREÇOS Nº TP 23002-SEDHAS foi realizada em 29 de agosto de 2023, cujo valor estimado da contratação foi de R\$ 576.492,86 (Quinhentos e setenta e seis mil, quatrocentos e noventa e dois reais e oitenta e seis centavos). Na mesma ocasião, a Comissão Permanente de Licitação suspendeu a sessão e encaminhou para análise técnica a Proposta Comercial das seguintes empresas:

	EMPRESAS	CNPJ
1	BWS CONSTRUÇÕES LTDA	00.079.526/0001-09
2	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	28.120.679/0001-71
3	L G ENGENHARIA LTDA	28.276.039/0001-55
4	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	27.583.854/0001-02
5	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	14.858.301/0001-65

1. DOCUMENTAÇÃO ANALISADA

DAS PROPOSTAS COMERCIAIS - ENVELOPE "B" (item 8 do Edital)	Item 8.1.1. ANEXO F - CARTA DE PROPOSTA DE PREÇO , assinada pelo titular ou preposto da licitante.
	Item 8.1.2. Nome da empresa proponente, endereço e número de inscrição no CNPJ.
	Item 8.1.3. Preço global, expresso em Real, com no máximo duas casas decimais.
	Item 8.1.6. Prazo de validade da Proposta não inferior a 60 (sessenta) dias.
	Item 8.1.6.1. Prorrogação e revalidação da proposta , antes do vencimento da mesma, por igual e sucessivo período.
	Item 8.2.1 ANEXO B – PLANILHA PREÇOS/COMPOSIÇÕES DE PREÇOS UNITÁRIOS
	Item 8.2.2. ANEXO C – CRONOGRAMA FÍSICO E FINANCEIRO
	Item 8.2.3. ANEXO D – COMPOSIÇÃO DA PARCELA BDI
	Item 8.2.4. ANEXO E – PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS
	Item 8.2.5. - PROPOSTA COMERCIAL COMPLETA EM MEIO MAGNÉTICO NA EXTENSÃO XLS

A planilha a seguir evidencia o valor ofertado, prazo de execução e validade das propostas das empresas licitantes.

EMPRESAS		VALOR DA PROPOSTA	PRAZO DE EXECUÇÃO	VALIDADE DA PROPOSTA
1	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	R\$ 396.328,14	180 dias corridos	65 dias corridos
2	L G ENGENHARIA LTDA	R\$ 400.958,89	180 dias corridos	60 dias corridos
3	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	R\$ 495.758,95	180 dias corridos	60 dias corridos
4	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	R\$ 547.102,31	180 dias corridos	90 dias corridos
5	BWS CONSTRUÇÕES LTDA	R\$ 547.673,24	180 dias corridos	60 dias corridos

A análise para verificação de atendimento das Propostas Comerciais, apresentadas pelas Licitantes, aos quesitos solicitados no item 8 do edital, DAS PROPOSTAS COMERCIAIS - ENVELOPE “B”, encontra-se esquematizada no quadro abaixo:

Itens Analisados	LICITANTES				
	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	L G ENGENHARIA LTDA	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	BWS CONSTRUÇÕES LTDA
Item 8.1.1. ANEXO F - CARTA DE PROPOSTA DE PREÇO	S	S	S	S	S
Item 8.1.2 Nome da empresa proponente, endereço e número de inscrição no CNPJ.	S	S	S	S	S
Item 8.1.3. Preço global, expresso em Real, com no máximo duas casas decimais.	S	S	S	S	S
Item 8.1.6. Prazo de validade da Proposta não inferior a 60 (sessenta) dias corridos.	S	S	S	S	S
Item 8.1.6.1. Prorrogação e revalidação da proposta.	S	S	S	S	S
Item 8.2.1 ANEXO B – PLANILHA PREÇOS/COMPOSIÇÕES DE PREÇOS UNITÁRIOS	S	S	S	S	S
Item 8.2.2. ANEXO C - CRONOGRAMA FISICO E FINANCEIRO	S	S	S	S	S
Item 8.2.3. ANEXO D – COMPOSIÇÃO DA PARCELA BDI	S	S	S	S	S
Item 8.2.4. ANEXO E - PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS	S	S	S	S	S
Item 8.2.5. - PROPOSTA COMERCIAL COMPLETA EM MEIO MAGNÉTICO NA EXTENSÃO XLS	N	S	S	S	S

Legenda: S – SIM e N - NÃO

Verifica-se, pois, que a Licitante **F. XIMENES DE ARAGÃO NETO** não atendeu plenamente aos requisitos do Edital, devendo sua Proposta ser **desclassificada**.

Ainda, as licitantes **L G ENGENHARIA LTDA**, **MANDACARU, CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA**, **R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA** e **BWS CONSTRUÇÕES LTDA** atenderam aos quesitos exigidos no Edital, devendo suas Propostas serem **classificadas**.

2. ANÁLISE ORÇAMENTÁRIA

Inicialmente, com intuito de verificar a exequibilidade da Proposta Comercial, conforme dispõe o item 10.6 do edital, foi realizada análise nos preços propostos, como também desvios dos valores da Proposta Comercial apresentada pela Licitante em relação ao valor do orçamento básico da Administração, conforme dados da tabela que se segue:

VALOR ORÇADO PELA ADMINISTRAÇÃO: R\$ 576.492,86 50% DO VALOR ORÇADO: R\$ 288.246,43 Todas as empresas entram para o cálculo da exequibilidade		VALOR DA PROPOSTA	DESVIO PERCENTUAL
EMPRESAS			
1	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	R\$ 396.328,14	31,25%
2	L G ENGENHARIA LTDA	R\$ 400.958,89	30,45%
3	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	R\$ 495.758,95	14,00%
4	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	R\$ 547.102,31	5,10%
5	BWS CONSTRUÇÕES LTDA	R\$ 547.673,24	5,00%
MÉDIA ARITIMÉTICA DAS PROPOSTAS		R\$ 477.564,31	
70% (do valor obtido da média das propostas)		R\$ 334.295,01	
70% (do valor orçado pela administração)		R\$ 403.545,00	

Pela leitura e interpretação dos dispositivos acima elencados, pode-se perceber que uma proposta será considerada inexequível caso seja inferior ao menor preço obtido entre as seguintes hipóteses:

- 1) 70% da média aritmética dos valores das propostas superiores a 50% do valor orçado pela administração;
- OU
- 2) inferior a 70% ao valor orçado pela Administração.

Como podemos observar, todas as empresas cumpriram os dois requisitos, demonstrando assim exequibilidade das propostas.

Na coluna referente ao desvio percentual percebemos que as propostas diminuíram em relação ao valor orçado pela administração intervalo entre 5% a 32%.

No que diz respeito aos valores apresentados, segue-se no quadro adiante, a ordem de classificação das Licitantes e os valores apresentados e corrigidos:

EMPRESAS		VALOR DA PROPOSTA	VALOR CORRIGIDO
1	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	R\$ 396.328,14	SEM CORREÇÃO
2	L G ENGENHARIA LTDA	R\$ 400.958,89	COM CORREÇÃO
3	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	R\$ 495.758,95	SEM CORREÇÃO
4	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	R\$ 547.102,31	SEM CORREÇÃO
5	BWS CONSTRUÇÕES LTDA	R\$ 547.673,24	SEM CORREÇÃO

3. CONSIDERAÇÕES

1. A licitante **F. XIMENES DE ARAGÃO NETO**, não apresentou a proposta em mídia digital, observando o item 8.2.5 do edital, devendo assim ser **desclassificada**;
2. A licitante **L G ENGENHARIA LTDA**, apresentou em sua proposta, planilha orçamentaria com quantidade divergente ao do orçamento em anexo da Licitação, estando o quantitativo do item 16.1.21 da planilha orçamentaria diferente do item licitado, assim sendo, de acordo com o item 10.8 do edital, sendo necessário a **Diligência** para a licitante corrija sua proposta, contanto que o valor global seja igual ou inferior ao proposto originalmente, não sendo motivo de desclassificar da proposta.

4. CONCLUSÃO

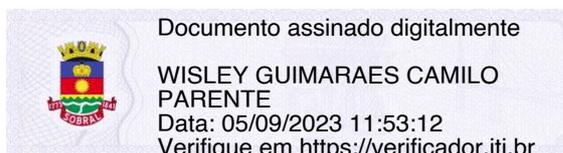
De acordo com o exposto, tem-se como parecer favorável, as Propostas Comerciais das Licitantes a seguir:

	EMPRESAS	VALOR DA PROPOSTA
1	L G ENGENHARIA LTDA	R\$ 400.958,89
2	MANDACARU CONSTRUÇÕES E EMPREENDIMENTOS LTDA	R\$ 495.758,95
3	R. R. PORTELA CONSTRUÇÕES E LOCAÇÃO DE VEICULOS LTDA	R\$ 547.102,31
4	BWS CONSTRUÇÕES LTDA	R\$ 547.673,24

Assim como, tem-se como parecer desfavorável, as Propostas Comerciais das Licitantes a seguir:

	EMPRESAS	VALOR DA PROPOSTA
	F. XIMENES DE ARAGÃO NETO	R\$ 396.328,14

Sobral, 05 de Setembro de 2023



Wisley Guimarães Camilo Parente
Gerente de Orçamento de Obras
Secretaria da Infraestrutura