

**Ilmo(a). Sr(a). Pregoeiro(a) da Prefeitura Municipal de Sobral, Estado do Ceará.**

**Pregão Eletrônico nº PE23031SMS**  
**Processo nº P234265/2023**

**Drogafonte Ltda.**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 08.778.201/0001-26, com sede na Rua Barão de Bonito, 408, anexos 424/450, Bairro de Freguesia, Várzea, Recife/PE, Cep: 50.740-080, por meio de seu representante legal, vem, tempestiva e respeitosamente, interpor **Recurso Administrativo** contra a decisão proferida pelo Ilustre Pregoeiro no Processo Licitatório em epígrafe, que resultou na sua desclassificação do certame, quando, na verdade, a empresa cumpriu com todos os requisitos legais e de habilitação – o que se passa a explanar e fundamentar nas linhas a seguir.

### **1. Da tempestividade.**

*Ab initio*, cumpre destacar que a Lei nº 10.520/02, que institui as regras da licitação na modalidade pregão, em seu artigo 4º, registra a possibilidade de apresentação de Recurso Administrativo no prazo de até 3 (três) dias, que serão contados a partir da manifestação de intenção de recorrer:

*Art. 4º [...]*

*XVIII - declarado o vencedor, qualquer licitante poderá manifestar imediata e motivadamente a intenção de recorrer, quando lhe será concedido o prazo de 3 (três) dias para apresentação das razões do recurso, ficando os demais licitantes desde logo intimados para apresentar contra-razões em igual número de dias, que começarão a correr do término do prazo do recorrente, sendo-lhes assegurada vista imediata dos autos;*

No mesmo sentido, como não poderia ser diferente, estabelecem o item 18.1 do Edital do processo em epígrafe:

*18.1. Qualquer licitante poderá manifestar, de forma motivada, a intenção de interpor recurso, em campo próprio do sistema, no prazo de até 20 (vinte) minutos depois de declarada vencedora, quando lhe será concedido o prazo de 3 (três) dias para apresentação das razões do recurso no sistema do Banco do Brasil. As demais licitantes ficam desde logo convidadas a apresentar contrarrazões dentro de igual*

*prazo, que começará a contar a partir do término do prazo da recorrente, sendo-lhes assegurada vista imediata dos elementos indispensáveis à defesa dos seus interesses.*

(Grifos acrescidos)

Uma vez que a intenção de recorrer desta empresa restou admitida no dia 22/08/2023 (terça-feira), tem-se que a contagem do prazo em comento iniciou-se no primeiro dia útil subsequente, 23/08/2023 (quarta-feira) e **findará no dia 25/08/2023 (sexta-feira)**. Portanto, plenamente tempestivo o presente instrumento recursal.

## 2. Dos fatos.

O Pregão Eletrônico em epígrafe tem como objeto o Registro de Preço para futuras e eventuais aquisições de medicamentos da atenção básica I destinados às unidades de saúde da Secretaria Municipal da Saúde, tendo a abertura da licitação se dado em sessão pública e, posteriormente, a **ora Recorrente restado classificada**.

No entanto, o Ilmo. Pregoeiro inabilitou a ora Recorrente, sob o argumento que: *“Foi constatado que a empresa se encontra penalizada com fundamentação legal no art. 87, inciso III da lei 8666/1993 [...]”*. Contudo, não assiste razão a tal decisão de desclassificação.

Isto porque, ao consultar o detalhamento da penalidade na plataforma do Portal de Transparência da Controladoria Geral da União, verifica-se a **existência de penalidades do tipo “suspensão”** apenas e não declaração de inidoneidade, limitada, portanto, à esfera do ente sancionador.

A empresa **não se encontra inidônea, isto é, não consta registro seu na lista de empresas inidôneas, o que demonstra que as penalidades mencionadas são apenas de suspensão temporária – e não de declaração de inidoneidade, sendo possível visualizar pela Certidão Negativa de Licitantes Inidôneos emitida pelo TCU acostada ao presente recurso (Doc. 01)**.

A penalidade de suspensão e impedimento de licitar e contratar com a Administração possui efeitos diversos da declaração de inidoneidade, inexistindo elemento que impeça a participação da empresa na licitação deflagrada pelo Município de Igrapiúna, **vez que a extensão dos efeitos do ato sancionador é ilegal**.

**Desse modo, a penalidade é limitada à esfera do ente sancionador**. Tal limitação está, inclusive, em perfeita consonância com o disposto no artigo 87, inciso III, da Lei nº 8.666/93, que não contempla a possibilidade de extensão dos seus efeitos jurídicos a todos os órgãos da Administração Pública, **estando, como dito, adstrita apenas à esfera do governo que a aplicou**.

Posto este breve introito, passa-se a expor os fundamentos jurídicos que corroboram as questões pontuadas, por meio dos quais haverá que se concluir pela imprescindível classificação da proposta da Recorrente e pelo seu reconhecimento como vencedora do certame, sob pena de grave afronta à legislação pátria.

### 3. Das razões do recurso:

#### 3.1. Impossibilidade de inabilitação de empresa que sofreu penalidade de suspensão do direito de licitar ou contratar de órgão diverso. Contrariedade às disposições da Lei nº 8.666/93. Restrição à competitividade e ao alcance da proposta mais vantajosa.

Inicialmente, convém pontuar o equívoco na interpretação conferida à sanção aplicada, que consiste em indevida extensão de seus efeitos, e que levou, *data vênia*, erroneamente, ao proferimento da decisão ora recorrida.

Nesse sentido, o Edital de Licitação consigna, no item 15, especialmente subitem 15.3 e 15.3.1, que seriam verificadas as condições para habilitação:

*15.3. Como condição prévia ao exame da documentação de habilitação da licitante detentora da proposta classificada em primeiro lugar, o pregoeiro verificará o eventual descumprimento das condições de participação, especialmente quanto à existência de sanção que impeça a participação no certame ou a futura contratação, mediante consulta em sites oficiais.*

*15.3.1. Constatada a existência de sanção e/ou eventual descumprimento das condições de participação, o pregoeiro **reputará a licitante inabilitada**.*

(Grifos acrescidos)

Salienta-se, no entanto, que **a Drogafonte está com o seu direito de licitar suspenso apenas no âmbito interno do ente sancionador**, como se verá a seguir. Mais didaticamente, a Recorrente não está impedida de participar de licitações, menos ainda, de celebrar contratos administrativos. Tanto é verdade que, só recentemente, já celebrou diversos contratos com entes da administração pública.

Ou seja, a sanção imputada à Recorrente **não tem o condão legal de impedir sua participação no certame em comento**, ou em qualquer outro que não seja realizado pelo ente sancionador. Portanto, a Recorrente cumpriu plenamente os termos do edital, de modo que não poderia ter sido inabilitada.

Ainda importante esclarecer, em primeiro, que **a empresa não sofreu qualquer penalidade que a tenha declarado inidônea de modo que a penalidade é apenas de suspensão temporária** – e não de declaração de inidoneidade –, **bem como, no campo “Abrangência”, que a penalidade tem efeitos apenas perante o órgão sancionador.**

Logo, note-se que incorreu-se em erro ao aduzir a impossibilidade de contratação desta empresa, vez que não consta, contra esta empresa, qualquer declaração de inidoneidade e, em complemento, a penalidade de suspensão em questão é adstrita à esfera do ente sancionador, não impede a contratação desta Empresa pelos demais órgãos da Administração Pública – devendo o direito desta Recorrente de licitar e contratar com eles ser resguardado, sob pena de incorrer-se em violação à legalidade, à economicidade e à competitividade.

A restrição da penalidade à esfera do ente é expressa e cristalina, em consonância com o artigo 87 da Lei 8.666/93, não havendo que se falar em qualquer incerteza em relação a isso, muito menos, na possibilidade de ampliar-se o efeito da penalidade aplicada.

Nesse sentido, nos autos do mandado de segurança impetrado por esta empresa em face do município de Joinville, que aplicou penalidade de impedimento de licitar à Recorrente, o Exmo. Magistrado entendeu, através de decisão proferida nos autos (**Doc. 02**), que o impedimento de licitar é apenas limitado ao município de Joinville, não se estendendo ao resto da Administração:

***Cabe consignar que o impedimento de licitar e contratar foi fixado em 12 (doze) meses – isto é, em apenas 1/5 (um quinto) do total possível (art. 7º, Lei n. 10.520/02 – e se limita ao Município de Joinville, não alcançado, pois, os demais entes da federação.***

*Sobre esse último aspecto, aliás, colhe-se da jurisprudência: “1. [...]. 2. A aplicação da penalidade de impedimento de licitar, prevista genericamente no art. 7º da Lei 10.520/02, se dá de maneira restrita ao âmbito do ente que aplicou a sanção, tendo em vista que o dispositivo legal é expresso no sentido da alternatividade da aplicação da penalidade em face da União, Estados, Distrito Federal ou Municípios. 3. O artigo 7º da Lei nº 10.520/02 não se confunde com o artigo 87, III, da Lei nº 8.666/93, que prevê suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com a Administração, pela inexecução total ou parcial do contrato” (TRF-4 – AG: 50182830220214040000 5018283-02.2021.4.04.0000, Relator: ROGERIO FAVRETO, Data de Julgamento: 20/07/2021, TERCEIRA TURMA).*

*A propósito, é exatamente essa a ocorrência registrada junto ao SICAF, conforme consulta realizada junto àquele banco de dados, permanecendo a situação da impetrante como “idôneo”, a evidenciar que o impedimento realmente é restrito à municipalidade, conforme autorizar a lei do pregão.*

(Grifos acrescidos)

Assim, a empresa não está impedida de licitar junto a Prefeitura Municipal de Sobral ou qualquer outro órgão da Administração Pública, exceto o órgão sancionador, frise-se, a quem se limitam os efeitos da penalidade.

**A delimitação contida na redação em tela decorre, inclusive, das próprias prescrições da legislação sobre o assunto – o que será, nas próximas linhas detalhadamente tratado. No entanto, de logo, é importante pontuar que compete **tão somente ao órgão que aplica a penalidade, dentre o leque de sanções disposto em lei e no Edital – os quais, como se sabe,****

constituem-se como as leis internas da licitação - e tendo em vista a apuração dos fatos ocorridos e da análise do caso concreto, **decidir qual a penalidade a ser aplicada.**

Assim, não há que se falar na possibilidade de que interpretações de outros órgãos ou entes da Administração **atribuam grau de punição superior ao que fora explicitamente definido pelo agente administrativo sancionador.** Isto é, ainda que a Lei nº 8.666/93 e as leis internas da licitação conferissem margem para que a sanção aplicada fosse mais severa – o que, frise-se, não ocorre -, **uma vez que o próprio órgão sancionador consignou a delimitação dos efeitos da penalidade, não podem os demais órgãos atropelar sua competência e aplicar sua decisão de forma diversa – o que configura manifesta e inevitável ilegalidade.**

Em corroboração, oportuno colacionar alguns precedentes, que exemplificam o seu entendimento conforme ao ora exposto:

*Licitação. Penalidade. Impedimento de licitar e contratar. Alcance. Não se admite ampliar o alcance da penalidade de impedimento de licitar e contratar, e incluir órgãos do Distrito Federal, se a decisão que aplicou a penalidade restringiu o seu alcance aos órgãos da União. Agravo regimental não provido. (TJ-DF - AGR1: 20140020264220 DF 0026894-56.2014.8.07.0000, Relator: JAIR SOARES, Data de Julgamento: 05/11/2014, 6ª Turma Cível, Data de Publicação: Publicado no DJE : 11/11/2014 . Pág.: 290)*

*LICITAÇÃO. PENALIDADE. IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR. ALCANCE. LIMINAR. REQUISITOS. 1 - NÃO SE ADMITE AMPLIAR O ALCANCE DA PENALIDADE DE IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR, PARA ABRANGER TODOS OS ÓRGÃOS E ENTIDADES DA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA, SE A DECISÃO QUE APLICOU A PENALIDADE RESTRINGIU O SEU ALCANCE AOS ÓRGÃOS DO GOVERNO FEDERAL . (TJ-DF - AGI: 00000-000018142- 32.2013.8.07.0000, Relator: JAIR SOARES, Data de Julgamento: 28/08/2013, 6ª Turma Cível, Data de Publicação: Publicado no DJE 03/09/2013. Pág.: 192)*

*AGRAVO DE INSTRUMENTO. TUTELA ANTECIPADA. ADMINISTRATIVO. IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR COM A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA. EFETIVAÇÃO DA PENALIDADE QUE EXTRAPOLA O EFETIVAMENTE DECIDIDO. RECURSO PROVIDO. Se a sanção efetivamente aplicada à empresa contratada se limitou a suspendê-la do cadastro de licitantes da sociedade de economia mista contratante, extrapola o decidido a proibição imposta àquela empresa de licitar e contratar com os demais órgãos da Administração Pública estadual . (TJ-MG - AI: 10024121319206001 MG , Relator: Peixoto Henriques, Data de Julgamento: 11/06/2013, Câmaras Cíveis / 7ª CÂMARA CÍVEL, Data de Publicação: 14/06/2013)*

(Grifos acrescidos)

Note-se, portanto, que, *in casu*, **inexiste qualquer margem para aplicar-se de forma ampliada a penalidade que se restringiu ao órgão sancionador**– logo, não há qualquer margem, também, para a inabilitação desta Recorrente.

Salienta-se, nessa esteira, que o artigo 87 da antiga Lei de Licitações **adota o termo “Administração” ao tratar da penalidade de suspensão de licitar e impedimento de contratar, reservando a adoção do termo “Administração Pública” no tratamento da declaração de inidoneidade. In litteris:**

*Art. 87. Pela inexecução total ou parcial do contrato a Administração poderá, garantida a prévia defesa, aplicar ao contratado as seguintes sanções:*

*III - suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com a Administração, por prazo não superior a 2 (dois) anos;*

*IV - **declaração de inidoneidade para licitar ou contratar com a Administração Pública** enquanto perdurarem os motivos determinantes da punição ou até que seja promovida a reabilitação perante a própria autoridade que aplicou a penalidade, que será concedida sempre que o contratado ressarcir a Administração pelos prejuízos resultantes e após decorrido o prazo da sanção aplicada com base no inciso anterior.*

(Grifos acrescidos)

Observe-se, inclusive, que o inciso IV, que trata da declaração de inidoneidade, também cuida de fazer a diferenciação entre “Administração” e “Administração Pública”. Ao dispor sobre a inidoneidade para licitar ou contratar estabelece que esta será **“com a Administração Pública”**, ao mesmo tempo que, **ao tratar da reabilitação do licitante, dispõe que ela “será concedida sempre que o contratado ressarcir a Administração”**.

Por óbvio, a **“Administração” a ser ressarcida será somente o órgão sancionador, e não toda a Administração Pública**, enquanto a penalidade da declaração de inidoneidade alcança todos os órgãos.

Diante disso, importa destacar as definições terminológicas empregadas nos incisos XI e XII do artigo 6º da Lei nº 8666/93, em relação aos referidos termos, diferenciados legalmente para assegurar que haja a delimitação correta da pena de suspensão de licitação e impedimento de contratar:

*Art. 6º Para os fins desta Lei, considera-se:*

*XI - **Administração Pública** - a administração direta e indireta da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, abrangendo inclusive as entidades com personalidade jurídica de direito privado sob controle do poder público e das fundações por ele instituídas ou mantidas;*

*XII - **Administração** - órgão, entidade ou unidade administrativa pela qual a Administração Pública opera e atua concretamente;*

(Grifos acrescidos)

Evidente, portanto, que na Lei nº 8.666/93 houve o cuidado do legislador de contemplar a devida diferenciação entre “Administração” e “Administração Pública”, de modo que, **ao utilizar-se do termo “Administração”, a lei se refere tão somente ao órgão/unidade**

administrativa em questão, enquanto, por meio do termo “Administração Pública” é que a lei contemplou a totalidade dos órgãos e entidades públicos.

Desse modo, conjugando o inciso XII do artigo 6º com o artigo 87, incisos II e IV, da Lei 8.666/93, é que, já na lógica dessa lei, os efeitos delineados da penalidade de suspensão de licitar devem estar adstritos somente ao órgão ou unidade administrativa que promoveu efetivamente o certame licitatório.

Salienta-se, inclusive, que não haveria sentido no estabelecimento das duas penalidades com redações e dispositivos diversos se não houvesse a referida diferenciação entre as penalidades e entre os termos “Administração” e a “Administração Pública” e, logo, se não fossem empregados de forma diferente nos incisos que dispõem sobre as sanções em questão.

É que, caso a penalidade de suspensão de licitar e impedimento de contratar – prevista no inciso III do artigo 87 – possuisse efeitos perante todos os órgãos e entidades da Administração Pública, teria ela, na verdade, consequências idênticas à sanção prescrita no inciso IV do referido artigo, qual seja, a declaração de inidoneidade, da qual decorre, justamente, a impossibilidade de que a empresa sancionada participe de licitações e/ou realize contratações públicas.

É cristalina na Lei nº 8.666/93, a intenção do legislador de estabelecer tal diferenciação e gradação entre as penalidades aplicadas – o que se evidencia tanto pelas distintas definições conferidas legalmente aos termos “Administração” e “Administração Pública” e do emprego do primeiro termo para o caso de suspensão e impedimento de licitar e contratar (inciso III) e do segundo termo para o caso de declaração de inidoneidade (inciso IV), quanto pelo simples fato de as duas penalidades serem previstas separadamente – quando a prevista no inciso III, se fosse aplicada à “Administração Pública”, estaria abarcada pela prevista no inciso IV, sem que houvesse necessidade de contemplá-las em dispositivos legais diferentes.

Em corroboração ao que se afirma, lembra-se que o entendimento adotado pelo Tribunal de Contas da União é de que o alcance da suspensão temporária se circunscreve à esfera administrativa do órgão que aplicou a penalidade:

*Acórdão 266/2019 Plenário (Representação, Relator Ministro Aroldo Cedraz) Licitação. Sanção administrativa. Suspensão temporária. Abrangência. Contratação. Impedimento.*

*A suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com a Administração (art. 87, inciso III, da Lei 8.666/1993) possui efeitos restritos ao âmbito do órgão ou entidade que aplicou a penalidade.*

*Acórdão 269/2019 Plenário (Representação, Relator Ministro Bruno Dantas) Licitação. Pregão. Sanção administrativa. Suspensão temporária. Contratação. Impedimento. Abrangência. Ente da Federação.*

Os efeitos da sanção de impedimento de licitar e contratar prevista no art. 7º da Lei 10.520/2002 restringem-se ao âmbito do ente federativo sancionador (União ou estado ou município ou Distrito Federal).

(Grifos acrescidos)

Inclusive o TCU publicou, em 2020, o Boletim de Jurisprudência nº 318/2020 que versa sobre a irregularidade de desclassificação de licitante em virtude de suspensão temporária. Veja-se:

Boletim de Jurisprudência nº 318/2020

Acórdão 1757/2020 Plenário

Licitação. Sanção administrativa. Suspensão temporária. Ação preventiva. Encargos trabalhistas. Encargos sociais.

É irregular a desclassificação de licitante, como medida preventiva ou de prudência, em razão da existência de penalidade de suspensão temporária prevista no art. 87, inciso III, da Lei 8.666/1993, que lhe foi aplicada por outro órgão ou entidade da Administração Pública pelo descumprimento de obrigações trabalhistas e previdenciárias. Os efeitos dessa penalidade restringem-se à participação em licitações junto ao ente que imputou a sanção

Importante rememorar, diante disso, que, **por meio da sua Súmula nº 222, o TCU muito bem asseverou a sua competência acerca da aplicação das normas gerais de licitação, enfatizando o dever de observância de suas postulações por parte de todos os entes da Administração Pública:**

Súmula 222 - TCU

As Decisões do Tribunal de Contas da União, relativas à aplicação de normas gerais de licitação, sobre as quais cabe privativamente à União legislar, devem ser acatadas pelos administradores dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

Salienta-se que é ao **E. Tribunal de Contas da União** que compete a fiscalização dos órgãos e entidades públicas da Administração Pública no tocante à legalidade, legitimidade e economicidade, **sendo tal órgão competente para discorrer sobre a interpretação e aplicação das normas de licitações e contratos.**

Ademais, importa destacar também o posicionamento da **Advocacia-Geral da União (AGU)** sobre o assunto. Pontua-se que a Lei Complementar nº 73/1993, que institui a Lei Orgânica da Advocacia-Geral da União, elenca como sua atribuição a de **unificar a jurisprudência administrativa, garantir a correta aplicação das leis, prevenir e dirimir as controvérsias** entre os órgãos jurídicos da Administração Federal.

No exercício de tal competência, a AGU formulou o **Parecer nº 02/2013/GT/Portaria nº 11, de 10 de agosto de 2012, por meio do qual muito bem consignou entendimento em consonância com o TCU, nos seguintes termos:**



*Os membros da Comissão de Atualização de Editais, durante as discussões para confecção e atualização das minutas, perceberam a necessidade de provocar a Consultoria-Geral da União sobre o tema relacionado à amplitude dos efeitos da sanção suspensão de licitar, prevista pela Lei ns 8.666/93.*

*É cediço que há divergência sobre o assunto, [...]*

*Nesta feita, a presente manifestação objetiva sugerir nova análise sobre o tema, pela Consultoria-Geral da União, através do Departamento de Coordenação e Orientação de Órgãos Jurídicos (DECOR), com análise dos argumentos abaixo transcritos e, se possível, revisão do entendimento outrora externado n Parecer NQ87/2011/DECOR/CGU/AGU.*

*[...] Realmente, o legislador, quando trata da sanção suspensão de licitar e contratar, remete seus efeitos à “Administração”; já quando discorre sobre a sanção declaração de inidoneidade, impõe seus efeitos em relação à “Administração Pública”. Tais conceitos, corriqueiramente usados como sinônimos, foram definidos de forma diversa pela Lei nº 8.666/93.*

*A diversidade, aparentemente de fundamentos singelos, coaduna-se com a própria diferenciação de conceitos estabelecida pelo artigo 6º do estatuto (incisos XI e XII), que estabelece “Administração Pública” como a administração direta e indireta da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, abrangendo inclusive as entidades com personalidade jurídica de direito privado sob controle do poder público e das fundações por ele instituídas ou mantidas (Inc. XI); diferenciando-a do conceito de “Administração”, que seria entendida como órgão, entidade ou unidade administrativa pela qual a Administração Pública opera e atua concretamente (Inc XII).*

*[...] Não se trata de uma escolha livre, por parte do aplicador do direito, de acordo com suas convicções morais ou com sua percepção do que será melhor para o Poder Público, mas da escorreita interpretação sobre os ditames legais e constitucionais estabelecidos pelas instâncias legitimamente competentes, já que a limitação constitucional ao estabelecimento de restrições aos direitos das pessoas (físicas ou jurídicas), pelo Poder Público, é um direito fundamental que se impõe à atividade administrativa.”*

(Grifos acrescidos)

Não é demais ressaltar, ainda, que **também é este o entendimento refletido pela doutrina majoritária sobre o assunto.** Pereira Júnior (2009, p. 561), por meio de sua obra, esclarece que:

*“A diferença do regime legal regulador dos efeitos da suspensão e da declaração de inidoneidade reside no alcance de uma e de outra penalidade. Aplicada a primeira, fica a empresa punida impedida perante licitações e contratações da Administração; aplicada a segunda, a empresa sancionada resulta impedida perante as licitações e contratações da Administração Pública. Assim é porque, em seu art. 6º, a Lei nº 8.666/93 adota conceitos distintos para Administração e Administração Pública, estatuinto que, para fins de sua aplicação, considera Administração Pública “a administração direta e indireta da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, abrangendo inclusive as entidades com*

*personalidade jurídica de direito privado sob controle do poder público e das fundações por ele instituídas ou mantidas” (inciso XI), e Administração o “órgão, opera e atua concretamente” (inciso XII). Por conseguinte, sempre que o artigo da Lei nº 8.666/93 referir-se a Administração, fá-lo-á no sentido do art. 6º, XII. E quando aludir Administração Pública, emprega a acepção do art. 6º, XI*

(Grifos acrescidos)

Ademais, Furtado (2007, p. 217) ensina que:

*“(…) a suspensão temporária somente é válida e, portanto, somente impede a contratação da empresa ou profissional punido durante sua vigência **perante a unidade que aplicou a pena**; a declaração de inidoneidade impede a contratação da empresa ou profissional punido, enquanto não reabilitados, em toda a Administração Pública federal, estadual e municipal, direta e indireta”*

(Grifos acrescidos)

Também como forma de exemplificar o que se afirma, transcreve-se o entendimento de Marques Neto (1995, p. 3):

*E aqui reside justamente o eixo do argumento: **entendêssemos nós que a suspensão e a inidoneidade, ambas, têm o mesmo âmbito de conseqüências, e chegaríamos ao absurdo de tornar as duas penalidades indiferenciadas. Sim, porque ambas possuem uma conseqüência comum: impedem que o apenado participe de licitação ou firme contrato administrativo. Se desconsiderarmos as diferenças de extensão que ora sustentamos, perderia o sentido existirem duas penalidades distintas. Afinal ambas teriam a mesma finalidade, a mesma conseqüência e o mesmo âmbito de abrangência. Estaríamos diante de interpretação que leva ao absurdo”***

(Grifos acrescidos)

Ainda em complemento ao que se expõe, importante destacar também a redação do mencionado artigo 7º da Lei nº 10.520/2002, Lei do Pregão Eletrônico, cujas postulações caminham, justamente, em conformidade com o que se expõe no presente recurso, *in litteris*:

*“Art. 7º Quem, convocado dentro do prazo de validade da sua proposta, não celebrar o contrato, deixar de entregar ou apresentar documentação falsa exigida para o certame, ensejar o retardamento da execução de seu objeto, não mantiver a proposta, falhar ou fraudar na execução do contrato, comportar-se de modo inidôneo ou cometer fraude fiscal, **ficará impedido de licitar e contratar com a União, Estados, Distrito Federal ou Municípios e, será descredenciado no SicaF, ou nos sistemas de cadastramento de fornecedores a que se refere o inciso XIV do art. 4º desta Lei, pelo prazo de até 5 (cinco) anos, sem prejuízo das multas previstas em edital e no contrato e das demais cominações legais.**”*

(Grifos acrescidos)

Observe-se que, no mesmo sentido de tudo o que se expôs, **a redação do mencionado artigo, ao adotar a expressão “ou”, deixa evidente que a sanção será aplicada tão somente na esfera daquele ente**, não deixando margem para qualquer interpretação diversa quanto à abrangência da sanção aplicada.

Ressalta-se, portanto, que a interpretação pela inabilitação da empresa implica violação aos preceitos legais, sobretudo, a legalidade.

Ainda no mesmo sentido, cumpre destacar o determinado pela Instrução Normativa nº 03, de 26 de abril de 2018, do Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão, que estabelece as regras para o funcionamento do SICAF e dispõe que:

*Art. 34. São sanções passíveis de registro no SICAF, além de outras que a lei possa prever:*

*[...] V – impedimento de licitar e contratar com a União, Estados, Distrito Federal ou Municípios, conforme o art. 7º da Lei nº 10.520, de 2002.*

*[...] § 3º A aplicação da sanção prevista no inciso V do caput impossibilitará o fornecedor ou interessado de participar de licitações e formalizar contratos no âmbito interno do ente federativo que aplicar a sanção:*

*I – da União, caso a sanção seja aplicada por órgão ou entidade da União;*

*II – do Estado ou do Distrito Federal, caso a sanção seja aplicada por órgão ou entidade do Estado ou do Distrito Federal; ou*

*III – do Município, caso a sanção seja aplicada por órgão ou entidade do Município.*

(Grifos acrescidos)

Postas estas considerações, importa trazer à colação alguns precedentes dos Tribunais pátrios sobre a temática, em plena consonância com o entendimento ora exposto – que, frise-se, é o único conforme à legalidade:

*ADMINISTRATIVO E CONSTITUCIONAL. MANDADO DE SEGURANÇA. PREGÃO ELETRÔNICO. CONVOCAÇÃO DE LICITANTE PARA ENVIO DE DOCUMENTAÇÃO INDISPENSÁVEL À CELEBRAÇÃO DO CONTRATO ADMINISTRATIVO. NÃO ATENDIMENTO. ARTIGO 7º DA LEI Nº 10.520/2002. DEVER DE APLICAÇÃO DE PENALIDADE. RAZOABILIDADE E PROPORCIONALIDADE OBSERVADAS. SEGURANÇA DENEGADA. 1 - O SICAF é o Sistema de Cadastramento Unificado de Fornecedoros, um sistema eletrônico por meio do qual os fornecedores dos órgãos e entidades da Administração Pública Federal direta, indireta, autárquica e fundacional são registrados em cadastro gratuito. Ele é utilizado como ferramenta para que os licitantes deixem de apresentar os documentos de habilitação que já constem do cadastro (artigo 4º, inciso XIV, da Lei nº 10.520/2002) quando forem licitar na modalidade pregão. 2 - Dispõe o artigo 7º da Lei nº 10.520/2002 que o convocado, no pregão eletrônico, que não celebrar o contrato, que deixar de entregar ou apresentar documentação falsa exigida, que der causa ao retardamento da execução do objeto do contrato, que não mantiver a proposta, que falhar ou fraudar na execução do contrato, que se comportar de modo inidôneo ou, ainda, que cometer fraude fiscal, poderá ficar impedido de licitar e contratar com a União, os Estados, o Distrito Federal ou os Municípios, restando, também, a possibilidade de descredenciamento do SICAF. 3 - No âmbito infralegal, em relação ao SICAF, vigora a Instrução Normativa nº 03, de 26/04/2018. Segundo a referida Instrução Normativa, a aplicação da sanção de impedimento de licitar ou de contratar tem efeitos no âmbito do ente federativo que aplicar a sanção, o*

*que, todavia, não impede atualização cadastral do sancionado (artigo 34, V, § 3º, II, e § 4º, da IN nº 03/2018). Assim, se da referida anotação decorrem consequências para a participação da Impetrante em licitações de outro ente da federação, resta a ela se insurgir, a tempo e modo e perante o Juízo competente, contra a suposta ilegalidade da exclusão em face de quem tenha impedido sua participação no certame licitatório, uma vez que não se verifica que tal exclusão decorre dos limitados efeitos das sanções aplicadas pelo Distrito Federal. [...] Segurança denegada. Prejudicado o Agravo Interno. (TJ-DF 07112419420198070000 DF 0711241-94.2019.8.07.0000, Relator: ANGELO PASSARELI, Data de Julgamento: 14/10/2019, 1ª Câmara Cível, Data de Publicação: Publicado no DJE : 18/10/2019 . Pág.: Sem Página Cadastrada.)*

*E M E N T A AGRAVO DE INSTRUMENTO – LICITAÇÃO – PREGÃO ELETRÔNICO – INABILITAÇÃO DA EMPRESA – **CUMPRIMENTO DA PENALIDADE DE IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR PREVISTA NO ART. 7º DA LEI Nº 10.520/02 APLICADA PELA INFRAERO – EFEITOS NO ÂMBITO INTERNO DO ENTE FEDERATIVO SANCIONADOR** – CLÁUSULA EDITALÍCIA EM CONFORMIDADE COM A LEI – DECADÊNCIA DO DIREITO DE RECORRER ADMINISTRATIVAMENTE QUE NÃO ALCANÇA O DIREITO DE PROPOR AÇÃO JUDICIAL 1 - **De acordo com o posicionamento majoritário da doutrina, a punição decorrente do art. 7º da Lei nº 10.520/02 atinge tão somente o ente federativo do qual faz parte a entidade ou o órgão sancionador, não se estendendo a toda a Administração Pública. 2- Imposta a sanção discutida nos autos pela Infraero, o impedimento de licitar/contratar se limita à órbita interna da União, o que não afasta a idoneidade da empresa para participar de licitações realizadas pelos demais entes da federação (Estados, Municípios, Distrito Federal).** [...] 4- A decadência do direito de recorrer administrativamente, nos termos previsto no instrumento editalício, não se constitui em obstáculo à propositura de ação judicial. 5- Recurso conhecido e improvido. ACÓRDÃO (TJ-ES – AI: 00360997320158080024, Relator: ARTHUR JOSÉ NEIVA DE ALMEIDA, Data de Julgamento: 02/05/2016, QUARTA CÂMARA CÍVEL, Data de Publicação: 12/05/2016)*

(Grifos acrescidos)

Em reforço aos precedentes trazidos, **note-se que as leis que dispõem sobre as licitações e os contratos administrativos** – especialmente, a Lei nº 8.666/93 e a Lei 14.133/21 que contemplam os preceitos gerais e os procedimentos formais a serem observados nos processos licitatórios, assim como a Lei nº 10.520/02, que regulamenta a licitação na modalidade pregão – **não contemplam a possibilidade extensão dos efeitos jurídicos da suspensão a todos os órgãos da Administração Pública, limitando estes apenas à esfera do ente sancionador.** A redação legal, frise-se, é cristalina.

Nesse sentido, cumpre destacar que **o princípio da legalidade, aplicado a Administração Pública, determina que essa só pode fazer o que a lei permite**, não podendo, em decorrência disso, impor vedações aos administrados por outro meio que não a lei. Dessa forma, **é vedado ao Poder Público realizar interpretação extensiva de sanção, ampliando seu alcance**

**ou seu significado para impor vedações em situações além daquelas expressamente previstas na legislação, sob pena de violação aos princípios da licitação, especialmente, como dito, a legalidade.**

Se não fosse suficiente o texto expresso da Lei 8.666/93, nem a Jurisprudência consignada no Boletim 318/2020 do Tribunal de Contas da União, nem o posicionamento da Advocacia Geral da União no Parecer nº 02/2013/GT, nem, muito menos, o posicionamento dos Tribunais Estaduais e Federais pátrios, **a fim de pacificar a questão, o legislador novamente debruçou-se sobre o tema no artigo 156 da Lei 14.133/2021, que, ressalte-se, revogará as Leis 8.666/93 e 10.520/02 a partir de 1º de abril de 2024.**

*Art. 156. Serão aplicadas ao responsável pelas infrações administrativas previstas nesta Lei as seguintes sanções: [...]*

**III - impedimento de licitar e contratar;**

*IV - declaração de inidoneidade para licitar ou contratar.[...]*

**§ 4º A sanção prevista no inciso III do caput deste artigo será aplicada ao responsável pelas infrações administrativas previstas nos incisos II, III, IV, V, VI e VII do caput do art. 155 desta Lei, quando não se justificar a imposição de penalidade mais grave, e impedirá o responsável de licitar ou contratar no âmbito da Administração Pública direta e indireta do ente federativo que tiver aplicado a sanção, pelo prazo máximo de 3 (três) anos.**

**§ 5º A sanção prevista no inciso IV do caput deste artigo será aplicada ao responsável pelas infrações administrativas previstas nos incisos VIII, IX, X, XI e XII do caput do art. 155 desta Lei, bem como pelas infrações administrativas previstas nos incisos II, III, IV, V, VI e VII do caput do referido artigo que justifiquem a imposição de penalidade mais grave que a sanção referida no § 4º deste artigo, e impedirá o responsável de licitar ou contratar no âmbito da Administração Pública direta e indireta de todos os entes federativos, pelo prazo mínimo de 3 (três) anos e máximo de 6 (seis) anos.**

(Grifos acrescidos)

**O novo mandamento legal, que inclusive já está em vigor desde 1º de abril de 2021, é expresso e ainda mais claro que a Lei 8.666/93 no sentido de separar os institutos impedimento (ou suspensão) de licitar e declaração de inidoneidade. Conforme se vê no extrato acima, cada instituto tem uma função, penalidade e abrangência.**

**Entender e aplicar a norma de maneira diversa – isto é, como se a penalidade de suspensão temporária fosse equivalente à declaração de inidoneidade – é contrariar o que consignou o próprio legislador e, portanto, desvirtuar o dispositivo legal da própria finalidade para a qual foi instituído.**

No presente caso, entretanto, **o que se vê é a extensão dos efeitos jurídicos de suspensões eventualmente sofridas a todos os órgãos da Administração Pública, quando, pelas próprias regras legais postas em evidência, limitam-se à esfera do ente sancionador.** Assim,

ante todas as disposições e entendimentos ora expostos, a extensão dos efeitos da sanção é **conduta que caminha na contramão das prescrições legais aplicáveis às licitações e não pode persistir.**

Conforme ocorre *in casu*, ao conferir-se interpretação extensiva atua-se de forma manifestamente contrária às normas legais pátrias. **Se assim se suceder, estar-se-á incorrendo em grave mácula aos preceitos ora explanados** – sobretudo, a legalidade e a garantia de alcance da proposta mais vantajosa (economicidade) e, por consequência, também a supremacia do interesse público.

Da redação do artigo 3º da Lei de Licitações e Contratos Administrativos, ainda, observa-se que o alcance da proposta mais vantajosa é premissa basilar dos processos licitatórios, o que se constitui como o princípio da economicidade.

Em complemento, dispõe também o artigo 45 do mencionado diploma legal nos termos adiante transcritos:

*Art. 45. O julgamento das propostas será objetivo, devendo a Comissão de licitação ou o responsável pelo convite realizá-lo em conformidade com os tipos de licitação, os critérios previamente estabelecidos no ato convocatório e de acordo com os fatores exclusivamente nele referidos, de maneira a possibilitar sua aferição pelos licitantes e pelos órgãos de controle.*

*§1º Para os efeitos deste artigo, constituem tipos de licitação, exceto na modalidade concurso:*

***I - a de menor preço - quando o critério de seleção da proposta mais vantajosa para a Administração determinar que será vencedor o licitante que apresentar a proposta de acordo com as especificações do edital ou convite e ofertar o menor preço.***

(Grifos acrescidos)

A observância da economicidade, portanto, exige a garantia de que foi alcançada a proposta que oferece maior vantajosidade à Administração, **de modo que, em licitações regidas pelo critério de menor preço, a vantagem consiste justamente na contratação que demanda menos custos ao Poder Público.**

No mesmo sentido de tudo o que se expõe, importa colacionar alguns precedentes dos tribunais pátrios sobre o tema:

***APELAÇÃO CÍVEL. MANDADO DE SEGURANÇA. DIREITO ADMINISTRAÇÃO. LICITAÇÃO. MODALIDADE PREGÃO. CRITÉRIO DO MENOR PREÇO. [...] PREÇOS EXCESSIVAMENTE DISCREPANTES. AUSÊNCIA DE ATENDIMENTO DA ECONOMICIDADE. NECESSÁRIO RESGUARDO DO INTERESSE PÚBLICO. DENEGAÇÃO DA SEGURANÇA QUE SE REVELA ADEQUADA. RECURSO CONHECIDO E NEGADO PROVIMENTO.*** (TJ-PR – APL: 00050810620208160131 Pato Branco 0005081-06.2020.8.16.0131 (Acórdão), Relator: Astrid Maranhão de Carvalho Ruthes, Data de Julgamento: 17/05/2021, 4ª Câmara Cível, Data de Publicação: 17/05/2021)

ADMINISTRATIVO. LICITAÇÃO. MENOR PREÇO E PROPOSTA MAIS VANTAJOSA. PROPOSTA MAIS VANTAJOSA E AQUELA DE MENOR PREÇO, SALVO CRITERIOS EXPLICITOS E OBJETIVOS DE AVALIAÇÃO, FIXADOS NO EDITAL RESPECTIVO. O ONUS DE DEMONSTRAR QUE A PROPOSTA DE MENOR PREÇO NÃO É A MAIS VANTAJOSA E DA ADMINISTRAÇÃO. APELAÇÃO PROVIDA (TRF-5 – MAS: 431 PE 89.05.08722-1, Relator: Desembargador Federal Hugo Machado, Data de Julgamento: 14/09/1989, Primeira Turma, Data de Publicação: DOE DATA-08/11/1989)

(Grifos acrescentados)

*In casu*, apesar da apresentação da proposta mais vantajosa – e, pontua-se, de ter cumprido plenamente os requisitos contidos no edital e não possuir nenhum impedimento à participação no certame – a Drogafonte restou indevidamente inabilitada, o que contraria o postulado nos dispositivos legais acima transcritos.

Mais do que isso, a inabilitação desta Recorrente representa afronta ao princípio da supremacia do interesse público, haja vista que a empresa, além de cumprir com as exigências e de possuir reconhecida expertise no ramo do fornecimento de medicamentos e afins, apresentou preços significativamente mais vantajosos do que os demais concorrentes do certame.

E nem se diga que a inabilitação ora combatida está protegida sob o manto do princípio da vinculação ao instrumento convocatório, em virtude de suposta hipótese de inabilitação estar consignada no item 9 e respectivos subitens, do Edital. Tal princípio não pode ser subterfúgio para violação ao princípio da legalidade. Se é o princípio da legalidade que confere validade ao edital de processo licitatório, não pode o instrumento convocatório contrariar diretamente o disposto em lei e sedimentado no ordenamento jurídico.

**Destarte, com a decisão ora questionada** – que, frise-se, macula gravemente os preceitos citados, caminhando na contramão, ainda, de diversas conclusões doutrinárias e posições de tribunais pátrios sobre a matéria, sobretudo, do Tribunal de Contas da União, competente para proferir orientações relativas a regramentos de licitações e contratos administrativos – **inarredavelmente, torna-se o resultado do certame ilegal e nulo.**

Indispensável, portanto, o acatamento do presente Recurso para que seja reconhecida a devida classificação da empresa Drogafonte, haja vista que a penalidade de suspensão do direito de licitar e impedimento de contratar aplicada por órgão licitante específico (“Administração”, e não “Administração Pública”) não a impede de contratar com todos os órgãos públicos, deixando de conferir-se interpretação extensiva às normas legais.

**3.2. Impossibilidade de ampliação da abrangência da decisão do órgão sancionador. Impossibilidade de prática de ato contrário à decisão proferida pelo órgão sancionador.**

Em que pese a já evidenciada limitação da penalidade de suspensão e impedimento de licitar e contratar à esfera do ente sancionador, em consonância, sobretudo, com a legislação em vigor, **importa tratar dos atos administrativos e da consequente impossibilidade de contrariar o limite imposto pelo órgão sancionador.**

**A partir dos registros contidos no SICAF, que atesta a idoneidade da empresa (Doc. 03), é evidente que a sanção de suspensão de licitar e contratar está expressamente restrita à esfera do ente sancionador.** Ocorre que, como dito, a expressa limitação do alcance da decisão em comento foi, *in casu*, desconsiderada, em contrariedade à lei e aos direitos desta parte, em razão da equivocada extensão de seus efeitos pelos demais entes da Administração Pública – conduta que, como se demonstrará, caminha na contramão da legalidade.

Posto isso, impera rememorar que a penalidade de impedimento de licitar e contratar foi imposta levando em consideração a devida apuração dos fatos em processo administrativo – **sendo de conhecimento que compete somente ao órgão sancionador, respeitadas a legalidade, a razoabilidade e a proporcionalidade, definir o grau da penalidade a ser aplicada,** de acordo com a apuração dos fatos ocorridos.

Como é de conhecimento, a aplicação de sanção no âmbito do processo administrativo, observados os princípios aplicáveis, notadamente, da legalidade, da razoabilidade e da proporcionalidade, **trata-se de ato administrativo vinculado aos regramentos postos, praticado pelo órgão público que instaura o procedimento, realiza a instrução, analisa os fatos e provas e aplica a medida cabível.**

Nesse sentido, faz-se importante trazer a conhecimento lição de Celso Antônio Bandeira de Mello sobre os atos administrativos vinculados:

*“Atos vinculados seriam aqueles em que, por existir prévia e objetiva tipificação legal do único possível comportamento da Administração em face de situação igualmente prevista em termos de objetividade absoluta, a Administração, ao expedi-los, não interfere com apreciação subjetiva alguma.*

*Atos "discricionários", pelo contrário, seriam os que a Administração pratica com certa margem de liberdade de avaliação ou decisão segundo critérios de conveniência e oportunidade formulados por ela mesma, ainda que adstrita à lei reguladora da expedição deles.*

*A diferença nuclear entre ambos residiria em que nos primeiros a Administração não dispõe d e liberdade alguma, posto que a lei já regulou antecipadamente em todos os aspectos o comportamento a ser adotado, [...]” (BANDEIRA DE MELLO, Celso Antônio. Curso de Direito Administrativo. 32ª ed. P. 438-439).*

(Grifos acrescidos)



Diante disso, impera rememorar que **o ato sancionatório tem natureza de ato administrativo vinculado**. Isto é, **a aplicação de penalidade depende da observância dos limites legais** – não sendo possível que o órgão ou entidade da Administração Pública, de forma indiscriminada, utilize-se de discricionariedade para aplicar penalidade ilegal ou desarrazoada ao infrator.

No presente caso, **os limites legais** que culminam na impossibilidade de conferir-se abrangência da sanção a toda a Administração Pública **encontram-se plenamente dispostos na legislação pátria e na própria decisão proferida pela Prefeitura de Joinville, inexistindo margem para entender-se que os efeitos da penalidade de suspensão aplicada alcançam toda a Administração Pública.**

Neste sentido, o Poder Judiciário através da decisão proferida nos autos do *mandamus* impetrado contra o Município de Joinville em razão desta penalidade, destaca a sua limitação apenas para aquele município, não sendo estendida aos demais entes da Administração Pública.

Deste modo, não podem **outros órgãos e entidades – quais sejam, aqueles que não se encontram na posição de “lesados” pelo administrado, bem como aos quais não incumbiu a apuração dos fatos ocorridos e a condução do Processo Administrativo de Aplicação de Penalidade – estender as limitações de alcance impostas, de forma expressa e explícita, pelo próprio órgão sancionador.**

A margem de discricionariedade que lhe é conferida não lhe permite atuar em contrariedade ao ato administrativo praticado por outro ente – efetivamente competente para aplicar a penalidade, observando as peculiaridades do caso e, logo, a razoabilidade, a proporcionalidade e a legalidade.

**Tal ato caminha em direção contrária, inclusive, aos princípios basilares das licitações e contratos administrativos.** Como se sabe, **a licitação se destina ao alcance da proposta mais vantajosa à Administração e a isonomia, sendo estas suas finalidades primordiais<sup>1</sup>**, o que exige que o processo de contratação contemple o **número máximo de licitantes interessados e capacitados para a execução do objeto** – tal qual a Recorrente, que atua há longos anos no setor de fornecimento de medicamentos, cumprindo com as obrigações contratuais, o que só restou impedida de fazer *in casu* por fatos imprevisíveis, de força maior e

<sup>1</sup> Art. 3º **A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração** e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.

alheios à sua vontade e controle, conforme já demonstrado. **A frustração à competitividade do certame é conduta vedada pela Lei nº 8.666/93, em seu artigo 3º, §1º, inciso I.**

Desta forma, é patente que **compete tão somente ao órgão que aplica a penalidade**, dentre o leque de sanções disposto em lei e no Edital e documentos que regem a relação jurídica celebrada, bem como tendo em vista as peculiaridades do caso concreto, **decidir pelo grau de penalidade a adotar – não havendo que se falar em interpretações de outros órgãos ou entes da Administração que atribuam grau de punição diverso da intenção do agente administrativo sancionador.**

Desta feita, evidente que a **inabilitação ocorrida viola disposições da Lei nº 8.666/93, as normas internas estabelecidas para a licitação e o próprio ato decisório do ente sancionador.** Reforça-se que o entendimento pela extensão da penalidade de suspensão de licitar a todos os órgãos públicos implica a punição da licitante infratora em âmbito nacional, em todas as esferas, podendo acarretar, inclusive, a falência e ao fechamento de empresas, que em muitos casos direcionam suas atividades inteira ou principalmente à celebração de contratos com a Administração Pública.

**Estender os efeitos da penalidade em comento significaria, portanto, contrariar ato de competência do órgão sancionador e deixar de respeitar e efetivar o grau da punição por ele aplicado, frise-se, de caráter vinculado e nos limites legais.**

Em corroboração a todo o exposto, destaca-se alguns dos precedentes dos tribunais pátrios que evidenciam a **inadmissibilidade de ampliação do alcance da penalidade quando o órgão sancionador muito bem consignou o limite de seu alcance**, bem como que evidenciam o cabimento de medidas judiciais, dentre as quais, a Ação Declaratória, para anular atos praticados em sentido contrário:

*LICITAÇÃO. PENALIDADE. IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR. ALCANCE. LIMINAR. REQUISITOS. 1 - NÃO SE ADMITE AMPLIAR O ALCANCE DA PENALIDADE DE IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR, PARA ABRANGER TODOS OS ÓRGÃOS E ENTIDADES DA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA, SE A DECISÃO QUE APLICOU A PENALIDADE RESTRINGIU O SEU ALCANCE AOS ÓRGÃOS DO GOVERNO FEDERAL. (TJ-DF - AGI: 00000-000018142- 32.2013.8.07.0000, Relator: JAIR SOARES, Data de Julgamento: 28/08/2013, 6a Turma Cível, Data de Publicação: Publicado no DJE : 03/09/2013 . Pág.: 192)*

*AGRAVO DE INSTRUMENTO. TUTELA ANTECIPADA. ADMINISTRATIVO. IMPEDIMENTO DE LICITAR E CONTRATAR COM A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA. EFETIVAÇÃO DA PENALIDADE QUE EXTRAPOLA O EFETIVAMENTE DECIDIDO. RECURSO PROVIDO. Se a sanção efetivamente aplicada à empresa contratada se limitou a suspendê-la do cadastro de licitantes da sociedade de economia mista contratante, extrapola o decidido a proibição imposta àquela empresa de licitar e contratar com os*

*demais órgãos da Administração Pública estadual.* (TJ-MG - AI: 10024121319206001 MG, Relator: Peixoto Henriques, Data de Julgamento: 11/06/2013, Câmaras Cíveis / 7ª CÂMARA CÍVEL, Data de Publicação: 14/06/2013)

*APELAÇÃO CÍVEL – AÇÃO DECLARATÓRIA – INSURGÊNCIA DO MUNICÍPIO DE LONDRINA CONTRA O ACÓRDÃO Nº 2834/2018 DO TRIBUNAL PLENO DO TCE/PR – EMPRESA IMPEDIDA, PELO MUNICÍPIO, DE PARTICIPAR DE LICITAÇÃO POR PUNIÇÃO EXPEDIDA PELO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL – DISCUSSÃO ACERCA DO ALCANCE DAS PENALIDADES DO ART. 7º, DA LEI Nº 10.520/02 (PREGÃO) E DO ART. 87, INCISO III, DA LEI Nº 8.666/93 – RESTRIÇÃO DOS EFEITOS AOS LIMITES TERRITORIAIS DO ENTE FEDERATIVO SANCIONADOR – INTERPRETAÇÃO GRAMATICAL E TELEOLÓGICA DOS DISPOSITIVOS – SENTENÇA REFORMADA – RECURSO CONHECIDO E PROVIDO – REDISTRIBUIÇÃO DA SUCUMBÊNCIA.* (TJPR – 5ª C. Cível – 0047077-44.2020.8.16.0014 – Londrina – Rel.: DESEMBARGADOR RENATO BRAGA BETTEGA – J. 16.11.2021) (TJ-PR – APL: 00470774420208160014 Londrina 0047077-44.2020.8.16.0014 (Acórdão), Relator: Renato Braga Bettega, Data de Julgamento: 16/11/2021, 5ª Câmara Cível, Data de Publicação: 18/11/2021)  
(Grifos acrescidos)

Evidente, portanto, a impossibilidade de inabilitação da Recorrente em razão da existência de penalidade de suspensão do direito de licitar e contratar que está expressamente limitada órgão sancionador, que aplicou a penalidade – **sendo medida que se impõe a declaração da ora Recorrente como vencedora do certame**, haja vista o pleno preenchimento dos requisitos estabelecidos.

#### 4. Dos pedidos.

Firme nas razões expostas, ciente de que o processo administrativo deve servir para consagrar a verdade real, a fim de preservar os mais diversos princípios do ordenamento jurídico pátrio, a **Drogafonte Ltda. vem requerer que seja processado e integralmente acatado o presente Recurso Administrativo, no sentido de reconhecer a necessidade de reforma da decisão que culminou na indevida inabilitação desta Recorrente, promovendo-se a sua consequente classificação** – haja vista todas as razões de fato e de direito exaustivamente narradas, sobretudo, a necessidade de observância dos princípios e regramentos legais licitatórios.

Por fim, caso não se entenda pelo deferimento do pleito acima – o que certamente não ocorrerá –, pleiteia-se que seja o presente recurso remetido para o conhecimento e o proferimento de decisão pela Autoridade Superior a esta Comissão.

Por estar firme em suas razões e na certeza do seu bom direito, esta Recorrente afirma que, se assim se fizer necessário, procederá com todas as medidas cabíveis para o alcance do

seu objetivo, inclusive, socorrendo-se ao Poder Judiciário e/ou aos órgãos de controle, a fim de garantir a efetivação da justiça.

Nestes termos,  
Pede deferimento.  
Recife, 24 de agosto de 2023.



**Drogafonte Ltda.**  
CNPJ sob o nº 08.778.201/0001-26  
**Maria Emilia de Souza Ferraz**  
Representante legal

**INSTRUMENTO PARTICULAR DE PROCURAÇÃO**

**OUTORGANTE**

**DROGAFONTE LTDA.**, pessoa jurídica de direito privado, atuante no ramo de distribuição de medicamentos, estabelecido na Rua Barão de Bonito, 408, Bairro da Várzea, na cidade de Recife, Estado de Pernambuco, devidamente cadastrada no CNPJ/MF sob nº 08.778.201/0001-26, deste ato representado pelos Diretores:

**EUGÊNIO JOSÉ GUSMÃO DA FONTE FILHO**, brasileiro, casado, empresário, portador da Cédula de Identidade sob nº 1.622.040 SDS/PE, e CPF sob nº 293.247.854-00, e

**EUGÊNIO JOSÉ GUSMÃO DA FONTE NETO**, brasileiro, casado, empresário, portador da Cédula de Identidade sob nº 6.329.005 SSP/PE, e CPF sob nº 056.554.614-71, ambos residentes e domiciliados em Recife, Estado de Pernambuco.

**OUTORGADO**

**MARIA EMILIA DE SOUZA FERRAZ**, brasileira, solteira, Advogada, com endereço profissional em Recife/PE na Rua Barão de Bonito, 408 – Bairro Várzea, portadora da Cédula de Identidade nº 635.326-2 SDS/PE e CPF/MF sob o nº 056.537.014-67

**PODERES**

Os outorgantes conferem a outorgada, limitados poderes, notadamente nomeia como seu procurador em todos os Estados da Federação para representá-los, diante de pessoas de direito público e privado, para fins de Licitações Públicas, podendo assinar e rubricar a documentação de HABILITAÇÃO e de PROPOSTA, firmar Declarações de Pleno Atendimento aos Requisitos da Habilitação, e demais declarações, assinar proposta, dar lances em pregões, negociar preços. Poderes especiais da cláusula “ad judicia et extra” para foro em geral, para propositura de demandas judiciais e/ou administrativas, zelando pelos interesses dos outorgantes, para ainda defendê-los nas contrárias, seguindo uma as outras; podendo para tanto recorrer a qualquer juízo, instância ou tribunal, inclusive perante os Juizados Especiais Cíveis e Criminais, bem como poderes específicos para desistir de recursos, interpô-los, retirar empenhos, recorrer a resultados, discordar, transigir, desistir, firmar compromissos, assinar contratos, atas de registro de preços, termo aditivo, prestar informações, receber e dar quitação, receber alvarás, representá-lo perante autarquias Municipais, Estaduais e Federais, delegacias de polícia e órgãos da secretaria Pública, podendo autorizar protestos, sustentação, solicitar carta de anuência de títulos junto aos cartórios de protestos e tudo o que mais se fizer necessário praticar para o bom andamento do processo, inclusive substabelecer com e sem reserva. Fica expressamente estabelecido que a presente procuração será outorgada com vigência até 31.12.2023 a partir da data de sua assinatura, após este prazo, deverá ser substituída por outra, também com prazo determinado.

Recife, 01 de Agosto de 2023.



*Eugênio José Gusmão da Fonte Filho*  
DROGAFONTE LTDA.  
Eugênio José Gusmão da Fonte Filho  
OUTORGANTE

*Eugênio José Gusmão da Fonte Neto*  
DROGAFONTE LTDA.  
Eugênio José Gusmão da Fonte Neto  
OUTORGANTE



Cartório de Notas de Recife - Andrade Lima

Reconheço por SEMELHANÇA a firma de: (0015553) - EUGÊNIO JOSÉ GUSMÃO DA FONTE FILHO

Dir. 18, Recife, PE, 07/08/2023, Empl. 4,54, Tm. 1,00, P. 0,50

MARIA LAURA ALVES DE FREITAS - TÉCNICO NOTARIAL

Selo eletrônico: 0073510.BUL07202302.00476

Consulte Autenticidade em: www.tpe.jus.br/selodigital

Cartório de Notas de Recife - Andrade Lima

Reconheço por SEMELHANÇA a firma de: (0015548) - EUGÊNIO JOSÉ GUSMÃO DA FONTE NETO

Dir. 18, Recife, PE, 07/08/2023, Empl. 4,54, Tm. 1,00, P. 0,50

MARIA LAURA ALVES DE FREITAS - TÉCNICO NOTARIAL

Selo eletrônico: 0073510.YBL07202302.00475

Consulte Autenticidade em: www.tpe.jus.br/selodigital

O presente documento digital foi conferido com o original e assinado digitalmente por MARIA LAURA ALVES DE FREITAS, em segunda-feira, 7 de agosto de 2023 17:22:57 GMT-03:00, CNS: 07.351-0 - 1º Ofício de Notas - CARTÓRIO DE NOTAS DE RECIFE - ANDRADE LIMA/PE, nos termos da medida provisória N. 2.200-2 de 24 de agosto de 2001. Sua autenticidade deverá ser confirmada no endereço eletrônico www.cenad.org.br/autenticidade. O presente documento digital pode ser convertido em papel por meio de autenticação no Tabelionato de Notas. Provimento nº 100/2020 CNJ - artigo 22.

[Consulta](#)

## Consultar Restrição Contratar Administração Pública

## Detalhar

CNPJ Razão Social Nome Fantasia  
**08.778.201/0001-26 DROGAFONTE LTDA DROGAFONTE**

Situação Situação Cadastral  
**Idoneo Credenciado**

## Ocorrências

Tipo Ocorrência	Uasg/Entidade Sancionador(a)	Âmbito/Abrangência da Sanção	Âmbito/UF	Âmbito/Município	Prazo	Data Inicial	Data Final
Impedimento de Licitar e Contratar - Lei nº 10.520/02, art. 7º	PREFEITURA MUNICIPAL DE JOINVILLE	Município	SC	Joinville	Determinado	01/11/2022	01/11/2023

[VOLTAR](#)[REALIZAR NOVA PESQUISA](#)[VOLTAR PARA PÁGINA INICIAL](#)





**TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO**  
**CERTIDÃO NEGATIVA**  
**DE**  
**LICITANTES INIDÔNEOS**

Nome completo: **DROGAFONTE LTDA**

CPF/CNPJ: **08.778.201/0001-26**

**O Tribunal de Contas da União CERTIFICA que, na presente data, o (a) requerente acima identificado(a) NÃO CONSTA da relação de responsáveis inidôneos para participar de licitação na administração pública federal, por decisão deste Tribunal, nos termos do art. 46 da Lei nº 8.443/92 (Lei Orgânica do TCU).**

Não constam da relação consultada para emissão desta certidão os responsáveis ainda não notificados do teor dos acórdãos condenatórios, aqueles cujas condenações tenham tido seu prazo de vigência expirado, bem como aqueles cujas apreciações estejam suspensas em razão de interposição de recurso com efeito suspensivo ou de decisão judicial.

Certidão emitida às 14:46:18 do dia 24/08/2023, com validade de trinta dias a contar da emissão.

A veracidade das informações aqui prestadas podem ser confirmadas no sítio <https://contas.tcu.gov.br/ords/f?p=INABILITADO:5>

Código de controle da certidão: MB7C240823144618

Atenção: qualquer rasura ou emenda invalidará este documento.





**ESTADO DE SANTA CATARINA**  
**PODER JUDICIÁRIO**  
**2ª Vara da Fazenda Pública da Comarca de Joinville**

Avenida Hermann August Lepper, 1060, Fórum Fazendário - Bairro: Saguazu - CEP: 89221-005 - Fone: (47)3130-8714 - www.tjsc.jus.br - Email: joinville.fazenda2@tjsc.jus.br

**MANDADO DE SEGURANÇA Nº 5008448-11.2023.8.24.0038/SC**

**IMPETRANTE:** DROGAFONTE LTDA

**IMPETRADO:** SECRETÁRIO MUNICIPAL DE SAÚDE - MUNICÍPIO DE JOINVILLE - JOINVILLE

**DESPACHO/DECISÃO**

1. Trata-se de mandado de segurança impetrado por DROGAFONTE LTDA. contra ato praticado pelo SECRETÁRIO MUNICIPAL DE SAÚDE DE JOINVILLE, no qual a impetrante requer, liminarmente, a suspensão da decisão administrativa proferida no bojo do PA SEI n. 18.0.038843-5, no tocante à imposição da penalidade de *"impedimento de licitar e contratar com o Município de Joinville, Administração Direta e Indireta e o descredenciamento do Cadastro Central de Fornecedores do Município de Joinville e do SICAF, pelo prazo de 12 (doze) meses"*.

Nos termos do art. 7º, inc. III, da Lei n. 12.016/09, a concessão de medida liminar em mandado de segurança depende da existência, concomitantemente, de relevância do fundamento jurídico invocado e de risco de ineficácia da medida, caso concedida apenas ao final.

No caso, tenho por ausentes os pressupostos necessários ao deferimento da liminar.

Com efeito, em exame não exauriente, próprio deste momento processual, não denoto a aventada ilegalidade do ato praticado pela autoridade impetrada, que está amparado em procedimento administrativo formalmente instaurado, em que se assegurou a ampla defesa, inclusive na fase recursal.

A tese de ausência de intimação válida não convence, pois há inclusive comunicação eletrônica confirmando o recebimento dos atos decisórios encaminhados à impetrante. Vejo também que, a princípio, a decisão atacada apreciou os aspectos fáticos e jurídicos relacionados à situação posta em sua amplitude, não havendo falar em cerceamento de defesa.



Ademais, ainda em sede de cognição sumária, não vislumbro excesso no tocante às penalidades propriamente ditas.

Isso porque, a par do alegado adimplemento substancial da obrigação por parte da impetrante, os documentos encartados aos autos, sobretudo aquele do evento 1, doc. 4, fls. 1-2, demonstram que o atraso atingiu quase a totalidade das mercadorias adquiridas pela municipalidade, o que esvai a alegação de "*problemas junto aos fabricantes/produtores*" ou de "*adequação à legislação sanitária*" - esta sequer especificada -, sem mencionar que um dos produtos jamais foi entregue, por aparente falha na especificação da contratada.

Diante desse panorama, não há como se considerar a falta como de somenos importância, como quer a impetrante, sobretudo considerando que, nesse ínterim, a saúde pública do município ficou desassistida ou, no mínimo, com defasagem de estoque para atender a população.

Cabe consignar que o impedimento de licitar e contratar foi fixado em 12 (doze) meses - isto é, em apenas 1/5 (um quinto) do total possível (art. 7º, Lei n. 10.520/02 - e se limita ao Município de Joinville, não alcançando, pois, os demais entes da federação.

Sobre esse último aspecto, aliás, colhe-se da jurisprudência: "*1. [...] 2. A aplicação da penalidade de impedimento de licitar, prevista genericamente no art. 7º da Lei 10.520/02, se dá de maneira restrita ao âmbito do ente que aplicou a sanção, tendo em vista que o dispositivo legal é expresso no sentido da alternatividade da aplicação da penalidade em face da União, Estados, Distrito Federal ou Municípios. 3. O artigo 7º da Lei nº 10.520/02 não se confunde com o artigo 87, III, da Lei nº 8.666/93, que prevê suspensão temporária de participação em licitação e impedimento de contratar com a Administração, pela inexecução total ou parcial do contrato*" (TRF-4 – AG: 50182830220214040000 5018283-02.2021.4.04.0000, Relator: ROGERIO FAVRETO, Data de Julgamento: 20/07/2021, TERCEIRA TURMA).

A propósito, é exatamente essa a ocorrência registrada junto ao SICAF, conforme consulta realizada junto àquele banco de dados, permanecendo a situação da impetrante como "*idôneo*", a evidenciar que o impedimento realmente é restrito à municipalidade, conforme autoriza a lei do pregão.

Ante o exposto, indefiro a medida liminar postulada.

2. Notifique-se a autoridade impetrada sobre o teor da petição inicial para que preste informações, em 10 dias (LMS, art. 7º, inc. I).



3. Cientifique-se o órgão de representação judicial da pessoa jurídica interessada para, querendo, ingressar no processo (LMS, art. 7º, inc. II), desde que o faça em 10 dias.

4. Apresentadas as informações ou decorrido o prazo *in albis*, abra-se vista dos autos ao Ministério Público (LMS, art. 12, *caput*).

5. Por fim, voltem-me para sentença (LMS, art. 12, parágrafo único).

---

Documento eletrônico assinado por **DANIEL RADUNZ, Juiz de Direito**, na forma do artigo 1º, inciso III, da Lei 11.419, de 19 de dezembro de 2006. A conferência da **autenticidade do documento** está disponível no endereço eletrônico [https://eproc1g.tjsc.jus.br/eproc/externo\\_controlador.php?acao=consulta\\_autenticidade\\_documentos](https://eproc1g.tjsc.jus.br/eproc/externo_controlador.php?acao=consulta_autenticidade_documentos), mediante o preenchimento do código verificador **310039808813v38** e do código CRC **6a809fcb**.

Informações adicionais da assinatura:

Signatário (a): DANIEL RADUNZ

Data e Hora: 8/3/2023, às 16:29:33

---

**5008448-11.2023.8.24.0038**

**310039808813.V38**

# Sanção Aplicada

**Data da consulta:** 24/08/2023 14:47:46

**Data da última atualização:** 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CNEP) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CEIS) , 08/2023 (Diário Oficial da União - CEAF) , 08/2023 (Sistema Integrado de Administração Financeira do Governo Federal (SIAFI) - CEPIM) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - Acordos de Leniência)

## EMPRESA OU PESSOA SANCIONADA

### Cadastro da Receita

DROGAFONTE LTDA - 08.778.201/0001-26  
 CLIQUE AQUI PARA SABER MAIS SOBRE ESSA EMPRESA

### Nome informado pelo Órgão sancionador

DROGAFONTE LTDA

### Nome Fantasia

DROGAFONTE

## DETALHAMENTO DA SANÇÃO

### Cadastro

CEIS

### Categoria da sanção

IMPEDIMENTO/PROIBIÇÃO DE CONTRATAR COM PRAZO DETERMINADO

### Data de início da sanção

01/11/2022

### Data de fim da sanção

01/11/2023

### Data de publicação da sanção

21/09/2022

### Publicação

DIÁRIO OFICIAL DO MUNICÍPIO SEÇÃO 2055 PAGINA 150

### Detalhamento do meio de publicação

### Data do trânsito em julgado

01/11/2022

### Número do processo

18.0.038843-5

### Número do contrato

18.0.038843-5

### Abrangência da sanção

NO ÓRGÃO SANCIONADOR

### Observações

PROCESSO ADMINISTRATIVO SEI N. 18.0.038843-5, INSTAURADO PELA PORTARIA N. 188/2019, PARA APURAÇÃO DE EVENTUAL DESCUMPRIMENTO DA AUTORIZAÇÃO DE FORNECIMENTO Nº 18/2018, DECORRENTE DA ATA DE REGISTRO DE PREÇOS ORIUNDA DO PREGÃO ELETRÔNICO Nº 066/2017, NO QUE TANGE À ENTREGA DO OBJETO FORA DO PRAZO AJUSTADO E ENTREGA PARCIAL DO OBJETO CONTRATADO.

## ÓRGÃO SANCIONADOR

<b>Nome</b> PREFEITURA DE JOINVILLE (SC)	<b>Complemento do órgão sancionador</b>	<b>UF do órgão sancionador</b> SC
--	---	--



### Fundamento legal

LEI 10520 - ART. 7º - QUEM, CONVOCADO DENTRO DO PRAZO DE VALIDADE DA SUA PROPOSTA, NÃO CELEBRAR O CONTRATO, DEIXAR DE ENTREGAR OU APRESENTAR DOCUMENTAÇÃO FALSA EXIGIDA PARA O CERTAME, ENSEJAR O RETARDAMENTO DA EXECUÇÃO DE SEU OBJETO, NÃO MANTIVER A PROPOSTA, FALHAR OU FRAUDAR NA EXECUÇÃO DO CONTRATO, COMPORTAR-SE DE MODO INIDÔNEO OU COMETER FRAUDE FISCAL, FICARÁ IMPEDIDO DE LICITAR E CONTRATAR COM A UNIÃO, ESTADOS, DISTRITO FEDERAL OU MUNICÍPIOS E, SERÁ DESCREDENCIADO NO SICAF, OU NOS SISTEMAS DE CADASTRAMENTO DE FORNECEDORES A QUE SE REFERE O INCISO XIV DO ART. 40 DESTA LEI, PELO PRAZO DE ATÉ 5 (CINCO) ANOS, SEM PREJUÍZO DAS MULTAS PREVISTAS EM EDITAL E NO CONTRATO E DAS DEMAIS COMINAÇÕES LEGAIS.

### ATENÇÃO

Este cadastro visa dar publicidade às sanções administrativas aplicadas contra licitantes e fornecedores. As informações aqui veiculadas são de inteira responsabilidade das entidades que as prestaram, não podendo a União ser responsabilizada pela veracidade e/ou autenticidade de tais informações nem pelos eventuais danos diretos ou indiretos que delas resultem causados a terceiros.

# Sanção Aplicada

**Data da consulta:** 24/08/2023 14:47:48

**Data da última atualização:** 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CNEP) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CEIS) , 08/2023 (Diário Oficial da União - CEAF) , 08/2023 (Sistema Integrado de Administração Financeira do Governo Federal (SIAFI) - CEPIM) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - Acordos de Leniência)

## EMPRESA OU PESSOA SANCIONADA

### Cadastro da Receita

DROGAFONTE LTDA - 08.778.201/0001-26  
[CLIQUE AQUI PARA SABER MAIS SOBRE ESSA EMPRESA](#)

### Nome informado pelo Órgão sancionador

DROGAFONTE LTDA

### Nome Fantasia

DROGAFONTE

## DETALHAMENTO DA SANÇÃO

### Cadastro

CEIS

### Categoria da sanção

IMPEDIMENTO/PROIBIÇÃO DE CONTRATAR COM PRAZO DETERMINADO

### Data de início da sanção

06/04/2023

### Data de fim da sanção

06/04/2028

### Data de publicação da sanção

06/04/2023

### Publicação

DIÁRIO OFICIAL DO MUNICÍPIO SEÇÃO 3007 PAGINA 77

### Detalhamento do meio de publicação

### Data do trânsito em julgado

06/04/2023

### Número do processo

062/2023

### Número do contrato

009/2022 E 011/2022

### Abrangência da sanção

NA ESFERA E NO PODER DO ÓRGÃO SANCIONADOR

### Observações

DECISÃO ADMINISTRATIVA DA AUTORIDADE SUPERIOR PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 062/2023 NOTIFICADA: DROGAFONTE LTDA, CNPJ Nº 08.778.201/0001-26 REFERÊNCIA: PREGÃO ELETRÔNICO Nº 009/2022 E 011/2022 MOTIVO: FALHA NA EXECUÇÃO DO CONTRATO VISTOS. TENDO EM VISTA O DECORRER DO PROCESSO ADMINISTRATIVO DISCIPLINAR INSTAURADO, RESSALTANDO O TÉRMINO DO PROCESSO

ADMINISTRATIVO  
012/2022 A QUAL  
CULMINOU NA  
PENALIDADE DE  
ADVERTÊNCIA BEM  
COMO MULTA NO VALOR  
DE R\$798,00  
(SETECENTOS E  
NOVENTA E OITO  
REAIS), CONTUDO A  
EMPRESA REINCIDENTE  
NA MESMA PRÁTICA,  
CAUSANDO ASSIM  
INCALCULÁVEL  
PREJUÍZO A  
MUNICIPALIDADE COM  
DESABASTECIMENTO  
DE MEDICAMENTOS  
BÁSICOS E  
CONTROLADOS AO  
MUNICÍPIO, NESSA  
TOADA, A EMPRESA EM  
SUA PEÇA RECURSAL  
ALEGA FALTA DE  
PAGAMENTO DAS  
NOTAS FISCAIS A MAIS  
DE 90 DIAS, CONTUDO É  
IMPERIOSO DESTACAR  
QUE O FORNECIMENTO  
CONTÍNUO DEVERÁ  
SER MANTIDO E A  
INTERRUPÇÃO DEVERÁ  
SER COMUNICADA  
PREVIAMENTE COM A  
EMPRESA, A QUAL  
ACOSTOU EM SUA  
DEFESA SOLICITAÇÃO  
DE CANCELAMENTO  
DOS CONTRATOS  
FIRMADOS, A QUAL NÃO  
FORA APRESENTADO  
ANTERIORMENTE  
TAMPOUCO  
PROTOCOLADO VIA  
SISTEMA PARA APREÇO  
E DECISÃO DO PEDIDO  
CONSIDERANDO A  
NOTIFICAÇÃO ENVIADA  
À EMPRESA BEM COMO  
A DECISÃO PROFERIDA  
PELO SRº. SECRETÁRIO  
MUNICIPAL DE SAÚDE,  
CONSIDERANDO O  
PREJUÍZO CAUSADO  
PELA NÃO ENTREGA  
DOS MEDICAMENTOS  
DE ACORDO COM O  
PRAZO ESTIPULADO NO  
INSTRUMENTO  
CONVOCATÓRIO, O  
QUAL ADOTO E PASSA A  
INTEGRAR ESTA  
DECISÃO, DECIDIMOS  
PELA APLICAÇÃO DE  
PENALIDADE NO  
SENTIDO DE IMPEDIR A  
EMPRESA  
DROGAFONTE LTDA,



INSCRITA NO CNPJ Nº  
08.778.201/0001-26 DE  
LICITAR E CONTRATAR  
COM O MUNICÍPIO PELO  
PERÍODO DE 05 (CINCO)  
ANOS E APLICANDO-  
LHE MULTA NO VALOR  
DE R\$13.040,64 (TREZE  
MIL E QUARENTA REAIS  
E SESENTA E QUATRO  
CENTAVOS) A CERCA  
DAS MERCADORIAS  
NÃO ENTREGUES OU  
ENTREGUES EM  
ATRASSO JULGANDO  
EXTINTO O FEITO COM  
ANÁLISE DE MÉRITO;  
RETORNEM-SE OS  
AUTOS AO SETOR DE  
LICITAÇÕES E  
CONTRATOS PARA AS  
PROVIDÊNCIAS QUE  
LHE SÃO AFETAS. JOÃO  
CÂMARA/RN, 05 DE  
ABRIL DE 2023. (  
ASSINADO  
ELETRONICAMENTE)  
MANOEL DOS SANTOS  
BERNARDO

## ÓRGÃO SANCIONADOR

Nome	Complemento do órgão sancionador	UF do órgão sancionador
PREFEITURA MUNICIPAL DE JOÃO CÂMARA (RN)		

## Fundamento legal

LEI 10520 - ART. 7º - QUEM, CONVOCADO DENTRO DO PRAZO DE VALIDADE DA SUA PROPOSTA, NÃO CELEBRAR O CONTRATO, DEIXAR DE ENTREGAR OU APRESENTAR DOCUMENTAÇÃO FALSA EXIGIDA PARA O CERTAME, ENSEJAR O RETARDAMENTO DA EXECUÇÃO DE SEU OBJETO, NÃO MANTIVER A PROPOSTA, FALHAR OU FRAUDAR NA EXECUÇÃO DO CONTRATO, COMPORTAR-SE DE MODO INIDÔNEO OU COMETER FRAUDE FISCAL, FICARÁ IMPEDIDO DE LICITAR E CONTRATAR COM A UNIÃO, ESTADOS, DISTRITO FEDERAL OU MUNICÍPIOS E, SERÁ DESCREDCENCIADO NO SICAF, OU NOS SISTEMAS DE CADASTRAMENTO DE FORNECEDORES A QUE SE REFERE O INCISO XIV DO ART. 40 DESTA LEI, PELO PRAZO DE ATÉ 5 (CINCO) ANOS, SEM PREJUÍZO DAS MULTAS PREVISTAS EM EDITAL E NO CONTRATO E DAS DEMAIS COMINAÇÕES LEGAIS.

## ATENÇÃO

Este cadastro visa dar publicidade às sanções administrativas aplicadas contra licitantes e fornecedores. As informações aqui veiculadas são de inteira responsabilidade das entidades que as prestaram, não podendo a União ser responsabilizada pela veracidade e/ou autenticidade de tais informações nem pelos eventuais danos diretos ou indiretos que delas resultem causados a terceiros.



# Sanção Aplicada

**Data da consulta:** 24/08/2023 14:47:49

**Data da última atualização:** 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CNEP) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - CEIS) , 08/2023 (Diário Oficial da União - CEAF) , 08/2023 (Sistema Integrado de Administração Financeira do Governo Federal (SIAFI) - CEPIM) , 08/2023 (Sistema Integrado de Registro do CEIS/CNEP - Acordos de Leniência)

## EMPRESA OU PESSOA SANCIONADA

### Cadastro da Receita

DROGAFONTE LTDA - 08.778.201/0001-26  
[CLIQUE AQUI PARA SABER MAIS SOBRE ESSA EMPRESA](#)

### Nome informado pelo Órgão sancionador

DROGAFONTE LTDA

### Nome Fantasia

DROGAFONTE

## DETALHAMENTO DA SANÇÃO

### Cadastro

CEIS

### Categoria da sanção

SUSPENSÃO

### Data de início da sanção

20/06/2022

### Data de fim da sanção

17/03/2024

### Data de publicação da sanção

10/06/2022

### Publicação

DIÁRIO OFICIAL DO ESTADO SEÇÃO 3  
PAGINA 111

### Detalhamento do meio de publicação

NO ÓRGÃO SANCIONADOR

### Data do trânsito em julgado

\*\*

### Número do processo

1201.01/2022

### Número do contrato

SS-PE005/21-02

### Abrangência da sanção

NO ÓRGÃO SANCIONADOR

### Observações

\*\* Informação não disponível, favor verificar junto ao órgão sancionador

## ÓRGÃO SANCIONADOR

### Nome

PREFEITURA MUNICIPAL DE INDEPENDÊNCIA - CE

### Complemento do órgão sancionador

### UF do órgão sancionador

## Fundamento legal

LEI 8666 - ART. 87, III - PELA INEXECUÇÃO TOTAL OU PARCIAL DO CONTRATO A ADMINISTRAÇÃO PODERÁ, GARANTIDA A PRÉVIA DEFESA, APLICAR AO CONTRATADO AS SEGUINTE SANÇÕES: III - SUSPENSÃO TEMPORÁRIA DE PARTICIPAÇÃO EM LICITAÇÃO E IMPEDIMENTO DE CONTRATAR COM A ADMINISTRAÇÃO, POR PRAZO NÃO SUPERIOR A 2 (DOIS) ANOS;